



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ
Посл. број 3- СТ-187/2014
24. децембар 2014. године
Београд

ПРИВРЕДНИ СУД У БЕОГРАДУ, као стечајни суд, стечајни судија Вјера Ђуришић, поступајући по предлогу „DSD COMMERCE“ доо, из Београда, улица Булевар краља Александра број 469, матични број 06521720, ПИБ: 100028548, за покретање поступка стечаја над дужником Грађевинско трговачко предузеће експорт импорт „ ТРЕШЊА“ доо, из Београда, улица Булевар краља Александра број 469, матични број 06967353, ПИБ: 102076654, донео је на рочишту дана 24.12.2014. године следеће

Р Е Ш Е Њ Е

I Усваја се предлог предлагача предлогу „DSD COMMERCE“ доо, из Београда, улица Булевар краља Александра број 469, матични број 06521720, ПИБ: 100028548 од 01.12.2014. године за спровођење стечајног поступка над Грађевинско трговачко предузеће експорт импорт „ ТРЕШЊА“ доо, из Београда, улица Булевар краља Александра број 469, матични број 06967353, ПИБ: 102076654.

II ОТВАРА СЕ стечајни поступак над стечајним дужником Грађевинско трговачко предузеће експорт импорт „ ТРЕШЊА“ доо, из Београда, улица Булевар краља Александра број 469, матични број 06967353, ПИБ: 102076654.

III Стечајни разлог је трајнија неспособност плаћања.

IV Именује се за стечајног управника Јасмина Остојић из Београда, Љубе Дидића број 40.

V ПОЗИВАЈУ СЕ повериоци да у року од 120 дана од дана објављивања огласа о отварању стечајног поступка у "Службеном гласнику РС", пријаве Привредном суду у Београду своја обезбеђена и необезбеђена потраживања према стечајном дужнику, писменом пријавом, поднетом у два примерка, са приложеним доказима о основаности потраживања.

VI ПОЗИВАЈУ СЕ дужници стечајног дужника, да одмах испуне своје обавезе према стечајној маси.

VII Прво поверилачко рочиште на коме ће се расправљати о извештају о економско-финансијском положају стечајног дужника одређује се за 02.02.2015. године у 10,00 часова, а које ће се одржати у Привредном суду у Београду, Масарикова број 2, судница 100, спрат I.

VIII Испитно рочиште заказује се за 15.06.2015. године у 10,00 часова, које ће се одржати у Привредном суду у Београду, Масарикова број 2, судница 100, спрат I.

IX Решење је објављено на огласној табли суда дана 26.12.2014. године.

Образложење

Предлагач „DSD COMMERCE“ доо, из Београда, у својству повериоца, поднео је дана 01.12.2014. године предлог за покретање стечајног поступка над стечајним дужником Грађевинско трговачко предузеће експорт импорт „ТРЕШЊА“ доо, из Београда, улица Булевар краља Александра број 469, матични број 06967353, ПИБ: 102076654.

У предлогу је навео да је пресудом Привредног суда у Београду 21 П 3120/12 од 19.03.2013. године, која је постала правоснажна и извршна дана 05.04.2013. године стечајни дужник, као тужени, обавезан да повериоцу, као тужиоцу, на име дуга исплати износ од 4.999.967,06 динара, са законском затезном каматом, трошкове извршног поступка у предмету Ив 965/12 од 26.01.2012. године у износу од 123.350,00 динара и трошкове парничног поступка у износу од 308.100,00 динара. Решењем о извршењу Привредног суда у Београду 5 И 1802/13 од 31.05.2013. године стечајни дужник, као извршни дужник, обавезан је да плати и трошкове извршног поступка у износу од 127.100,00 динара. Народна банка Србије, Одсек за принудну наплату, је обавестила Привредни суд у Београду да извршење није спроведено због инсолвентности стечајног дужника, о чему је поверилац обавештен Закључком Привредног суда у Београду дана 13.07.2013. године. Рачун дужника је непрекидно у блокади од 20.01.2012. године, а висина блокаде је 69.858.007,41 динара, па постоји стечајни разлог прописан одредбом члана 11. став 3. тачка 4) Закона о стечају. Поверилац је више пута позивао дужника да изврши своју обавезу, што дужник није учинио, па поверилац предлаже да суд покрене стечајни поступак, без вођења претходног поступка, јер је у смислу члана 12. Закона о стечају остварен услов претпоставке трајније неспособности плаћања као стечајни разлог за отварање стечајног поступка над дужником.

Поверилац је уз предлог поднео одговарајуће доказе о постојању свог потраживања према стечајном дужнику и то: Пресуду Привредног суда у Београду 21 П 3120/12, предлог за извршење на основу извршне исправе и Решење Привредног суда у Београду 5 И 1802/13 од 31.05.2013. године, извод са сајта Народне банке Србије – претраживање дужника у принудној наплати од 28.11.2014. године, извод о регистрацији стечајног дужника са сајта Агенције за привредне регистре, са подацима о регистрацији финансијских извештаја и потврду Народне банке Србије о евидентираним неизвршеним основама и налозима у принудној наплати.

На рочишту за расправљање о постојању стечајног разлога за отварање стечајног поступка, одржаном дана 24.12.2014. године, законски заступник

предлагача је остао у свему код предлога за покретање стечајног поступка и код навода из предлога. Истакао је да још увек поверилац није наплатио своје потраживање и да је исто заведено у редоследу принудне наплате. Сматра да постоји стечајни разлог, па предлаже да се отвори поступак стечаја над стечајним дужником.

Стечајни дужник није дошао на рочиште за расправљање о постојању стечајног разлога за отварање стечајног поступка, а Привредном суду у Београду је дана 24.12.2014. године у 10:15 часова предао пуномоћје за адвоката и извештај лекара специјалисте за законског заступника дужника као и решење Агенције за привредне регистре од 14.01.2014. године и оверене потписе лица овлашћених за заступање.

Стечајни судије налази да достављање пуномоћја за адвоката након одржаног рочишта не може бити разлог за одлагање рочишта, обзиром да је одредбом члана 8. став 1. Закона о стечају прописано да је стечајни поступак хитан, а Закон о стечају не предвиђа обавезу учесника у поступку да агажују пуномоћника из реда адвоката.

Поред тога одредбом члана 43. став 2. Закона о стечају прописано је да се предлози, измене и примедбе не могу подносити по истеку рока који је овим законом прописан за њихово подношење, као и у случају изостанка са рочишта на коме је ове радње требало предузети, осим ако је овим законом другачије одређено.

У конкретном случају стечајни дужник је подлог за покретање стечајног поступка и позив за рочиште примио дана 12.12.2014. године, што је утврђено увидом у повратницу, па је до заказаног рочишта за 24.12.2014. године имао довољно времена да се изјасни о наведеном предлогу и евентуално достави доказе да не постоји стечајни разлог, а што стечајни дужник није учинио. Чињеница да је достављен извештај лекара специјалисте за законског заступника стечајног дужника од 23.12.2014. године по оцени стечајног судије није разлог да се рочиште не одржи, већ стечајни судија исти сматра злоупотребом процесних права и покушајем да се одлука по предлогу за покретање стечајног поступка одложи, иако за то не постоје ни законски ни оправдани разлози.

Читањем пресуде Привредног суда у Београду 21 П 3120/12 од 19.03.2013. године, која је постала правоснажна и извршна дана 05.04.2013. године утврђено је да је одржано на снази решење о извршењу на основу веродостојне исправе овог суда 5 Ив 965/12 од 26.01.2012. године у обавезујућем делу у коме је тужени, овде стечајни дужник, обавезан да тужиоцу, овде предлагачу, исплати износ од 4.999.967,06 динара, са законском затезном каматом, трошкове извршног поступка у предмету Ив 965/12 од 26.01.2012. године у износу од 123.350,00 динара и трошкове парничног поступка у износу од 308.100,00 динара.

Читањем предлога за извршење на основу извршне исправе од 27.05.2013. године утврђено је да је Привредни суд у Београду својим решењем о извршењу 5 И 1802/13 од 31.05.2013. године обавезао извршног дужника, овде стечајног дужника, да исплати извршном повериоцу, овде предлагачу, дуговање по пресуди 21 П 3120/12 од 19.03.2013. године. Истим решењем стечајни дужник, као извршни дужник, обавезан је да плати и трошкове извршног поступка у износу од 127.100,00 динара.

Одредбом члана 55. став 1. Закона о стечају прописано је ко су овлашћени предлагачи, а ставом 2. истог члана прописано је да поверилац између осталог,

подноси предлог за покретање стечајног поступка и у случају постојања трајније неспособности плаћања.

На основу изведених доказа стечајни судија је утврдио да је предлагач доказао у смислу члана 55. став 1. и став 2. Закона о стечају да је овлашћени предлагач.

Одредбом члана 12. Закона о стечају прописано је да се постојање трајније неспособности плаћања претпоставља у случају када је предлог за покретање стечајног поступка поднео поверилац који у судском или пореском извршном поступку спроведеном у Републици Србији није могао намирити своје новчано потраживање било којим средством извршења.

Увидом у потврду Народне банке Србије о евидентираним неизвршеним основама и налозима у принудној наплати утврђено је да је потраживање повериоца, овде предлагача, заведено као неизвршени налог под редним бројем 50.

На тај начин предлагач је доказао да постоји претпоставка трајније неспособности плаћања као предуслов да се стечајни поступак над стечајним дужником отвори без вођења претходног стечајног поступка. Оваква могућност прописана је чланом 60. став 3. тачка 3) Закона о стечају којом је прописано да стечајни судија отвара стечајни поступак без вођења претходног стечајног поступка у случају претпоставке трајније неспособности плаћања из члана 12. овог Закона.

Увидом у интернет страницу Народне банке Србије – потраживање дужника у принудној наплати, стечајни судија је утврдио да је рачун стечајног дужника у блокади од 20.01.2012. године и да је на дан 28.11.2014. године укупан број дана великвидности 1090, а износ блокаде је 69.858.007,41 динара, а на дан 24.12.2014. године износ блокаде је 70.405.434,41 динара.

Полазећи од овако утврђеног чињеничног стања, стечајни судија је утврдио да постоји разлог за отварање стечајног поступка прописан одредбом члана 11. став 1.; став 2. тачка 1. и став 3. тачка 2. Закона о стечају, јер је дужник потпуно обуставио сва плаћања у непрекидном трајању од 30 дана, тачније 1090 дана, па је стечајни судија на основу члана 69. став 1. и члана 70. став 1. Закона о стечају, донео решење о отварању стечајног поступка на рочишту одржаном дана 07.10.2014. године.

Одлука као у ставу V изреке решења донета је на основу одредбе члана 70. став 1. тачка 5) Закона о стечају.

Поверилачко рочиште одређено је у смислу члана 36. Закона о стечају, а испитно рочиште у смислу члана 72. Закона о стечају.

Стечајни судија је именовао стечајног управника на основу одредбе члана 20. став 1. и став 2. Закона о стечају у вези члана 3. Закона о изменама и допунама Закона о стечају.



ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења може се изјавити жалба у року од 8 дана од дана пријема писменог отправка решења, Привредном апелационом суду у Београду, преко овог Суда.